

T.C.
BURSA
2. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020,
KARAR NO : 2021.

DAVACI :

VEKİLİ : AV. SADI KAYABAŞI
-UETS[16859-58983-77895]

DAVALI : BURSA VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV

İhsaniye Mh. Ek Hizmet B. Nilüfer Cumhuriyet M. No:6
Nilüfer/BURSA

DAVANIN ÖZETİ :Davacı şirket vekili tarafından, müvekkilinin 2018 takvim yılı hesaplarının incelenmesi sonucunda düzenlenen 06/03/2020 tarih ve 2020-A-8111/5 sayılı vergi inceleme raporu ile yasal defterlerine kaydedilen bir takım faturaların sahte olduğunun tespit edildiğinden bahisle bu faturalara isabet eden katma değer vergisi indirimlerinin reddi suretiyle **2018/5** dönemine ilişkin olarak re'sen tarh olunan vergi ziyai cezalı katma değer vergisinin; müvekkili firmanın hakkında sahte fatura düzenleme nedeniyle rapor bulunan Şan.Tic.Ltd.Şti'nden ahşap makara ve makara aparatları satın aldığı ve bedelini de banka kanalıyla ödediği, aldığı malzemeleri de kendi üretim sürecinde kullandığı, her iki firma arasındaki ticaretin gerçek olduğu, sahte fatura kullanılmasının sözkonusu olmadığı, Şird.San Tic. Ltd. Şti. hakkında vergi tekniği raporu hazırlanmış ise de, adıgeçen firma tarafından 2016, 2017 ve 2018 yıllarına ilişkin olarak Bursa 2. Vergi Mahkemesinin 2019/2747, 2748, 2749, 2750 sayılı dosyalarında ve mükellefiyetin terkinine ilişkin açtığı 2019/2597 sayılı dosyada davanın kabulüne karar verildiği, bu kararlar inceleme aşamasında vergi inceleme elemanına verilmesine rağmen dava konusu 1 kat cezalı tarhiyat yapıldığı, sahte fatura düzenleyicisi olmadığı vergi mahkemesi kararı ile sabit olmasına rağmen ısrarla vergi tekniği raporunu esas alınarak müvekkili firma hakkında tarhiyat yapıldığı, ticari yaşamda malı satın alan mükellefin, malı satanın, vergi ile ilgili yükümlülüklerini yerine getirip getirmediği hususunda bilgi sahibi olmasının düşünülemeyeceği, esasen vergi mevzuatında bu düşüncenin aksine bir kural olmadığı gibi Vergi Usul Kanununun “vergi mahremiyeti” başlıklı 5. maddesinin de bu düşüncesi destekleyici nitelikte olduğu, müvekkili firma yetkilisinin de verdiği ifade de bu durumu aktardığı, yapılan ticaretin gerçek olduğu ve mal aldıkları firmanın sahteci olduğunu bilmediklerini beyan ettiği, ayrıca ceza hukuku yönüyle de muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge ve sahte belge suçlarının, kastla işlenebilen bir suç olduğu, taksirle işlenemeyeceği, suçun manevi unsurunun genel kast olduğu, müvekkili şirketin banka hareketleri, karşılıklı olarak teyid ettirilmeden gerçekte mal alışını olmadığı iddia edilmesinin, eksik incelemeden kaynaklandığı, sahte fatura olgusunun; düzenleyen şahıs veya şirketin mal alışları ve satışları, kapasitesi, sermaye yapısı, iş organizasyonu, beyan durumu, mükellefiyet ödevlerini yerine getirme gibi unsurlar somut verilerle ele alınarak irdelenmesi suretiyle belirlenebileceği, alınan mal ve hizmetin müvekkili firma tarafından gerçekte alınmadığı yönünde araştırma ve tespit olmadığı ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

T.C.
BURSA
2. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/
KARAR NO : 2021/

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 2018 takvim yılında kullandığı faturaları düzenleyen Hırd.San Tic. Ltd. Şti. hakkında düzenlenen Vergi Tekniği Raporunda mükellefin düzenlediği faturaların sahte belge niteliğinde olduğu tespitine yer verildiği, rapordaki tespitler doğrultusunda davacının 2018 takvim yılı işlemlerinin sahte belge kullanma yönünden incelenmesi neticesinde vergi inceleme raporunun düzenlendiği, davacının ilgili mükelleften alınan faturaları yasal defterlerine kaydettiği ve bu faturalarda yer alan katma değer vergilerinin tamamını indirim konusu yaptığının tespit edildiği, katma değer vergisi indirimlerinin reddi suretiyle davacı adına tarh edilen vergi ve cezalarda hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 2. Vergi Mahkemesi'nce, dosya incelenerek işin gereği düşünüldü.

Dava, davacının 2018 takvim yılı hesaplarının incelenmesi sonucunda düzenlenen 06/03/2020 tarih ve 2020-A-8111/5 sayılı vergi inceleme raporu ile yasal defterlerine kaydedilen bir takım faturaların sahte olduğunun tespit edildiğinden bahisle bu faturalara isabet eden katma değer vergisi indirimlerinin reddi suretiyle, yeniden düzenlenen katma değer vergisi beyan tablosu uyarınca **2018/5** dönemine ilişkin olarak adına re'sen tarh olunan vergi ziyai cezalı katma değer vergisinin kaldırılması istemiyle açılmıştır.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 29. maddesinin 1/a bendinde; mükelleflerin yaptıkları vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden bu Kanunda aksine hüküm olmadıkça faaliyetlerine ilişkin olarak kendilerine yapılan teslim ve hizmetler dolayısıyla hesaplanarak düzenlenen fatura ve benzeri vesikalarda gösterilen katma değer vergisini indirebilecekleri hükmüne yer verilmiştir.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun vergi kanunlarının uygulanması ve ispatını düzenleyen 3. maddesinin (B) bendinde; vergilendirmede, vergiyi doğuran olay ve bu olaya ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin esas olduğu; vergiyi doğuran olay ve bu olaya ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin yemin hariç her türlü delille ispatlanabileceği, iktisadi , ticari ve teknik icaplara uymayan veya olayın özelliğine göre normal ve mutad olmayan bir durumun iddia olunması halinde ispat külfetinin bunu iddia eden tarafa ait olacağı, Kanun'un 134. ve müteakip maddelerinde ise, vergi incelemesinden amacın, ödenmesi gereken vergilerin doğruluğunu araştırmak, tespit etmek ve sağlamak olduğu hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanun'un 30. maddesinin 1. fıkrasında; re'sen vergi tarhı, vergi matrahının tamamen veya kısmen defter, kayıt ve belgelere veya kanuni ölçülere dayanılarak tespitine imkan bulunmayan hallerde, takdir komisyonları tarafından takdir edilen veya vergi incelemesi yapmaya yetkili olanlarca düzenlenmiş vergi inceleme raporlarında belirtilen matrah veya matrah kısmı üzerinden vergi tarh olunması şeklinde tanımlanmış, 2. fıkrasının 4. bendinde defter kayıtları ve bunlarla ilgili vesikaların, vergi matrahının doğru ve kesin olarak tespitine imkan vermeyecek derecede noksan, usulsüz ve karışık olması dolayısıyla ihticaca salih bulunmaması hali 6.bendinde ise; tutulması zorunlu olan defterlerin veya verilen beyannamelerin gerçek durumu yansıtmadığına dair delil bulunması hali re'sen tarh nedenleri arasında sayılmış, Kanun'un 341. maddesinde; mükellefin veya sorumlunun, vergilendirme ile ilgili ödevlerini zamanında yerine getirmemesi veya eksik yerine getirmesi yüzünden, verginin zamanında tahakkuk ettirilmemesinin veya eksik tahakkuk ettirilmemesinin

T.C.
BURSA
2. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020
KARAR NO : 2021/

vergi ziyayı olduğu, 344. maddesinde; 341. maddede yazılı hallerde vergi ziyasına sebebiyet verildiği takdirde, mükellef veya sorumlu hakkında ziyaa uğratılan verginin bir katı tutarında vergi ziyayı cezası kesileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının 2018 dönemi hesaplarının katma değer vergisi yönünden incelenmesi sonucu düzenlenen vergi inceleme raporunda davacının 2018 yılında, San Tic. Ltd. Şti.'nden yaptığı alımlara ilişkin katma değer vergilerini yasal detterlerine kaydettiği ve katma değer vergisi beyannamelerine yansıttığı, bahse konu firma hakkında sahte belge düzenlediği yolundaki vergi tekniği raporuna atıf yapılarak, davacının adı geçen firmadan temin ettiği faturaların gerçek durumu yansıtmadığı ve haksız yere indirim konusu yapıldığı sonucuna varıldığı, bu faturalardaki katma değer vergilerinin indirimlerinin reddedilmesi suretiyle 2018 dönemi katma değer vergisi beyan tablosunun, 2017 dönemine ilişkin olarak düzenlenen 06.03.2020 tarih ve 2020-A-8111/4 sayılı vergi inceleme raporu ile tespit edilen 2018/Ocak dönemine devreden katma değer vergisinin 0,00-TL olduğu hususu da dikkate alınarak yeniden düzenlendiği, yeniden düzenlenen 2018 dönemi katma değer vergisi beyan tablosuna göre ödenecek vergi farkı çıkan 2018/03,05,06,07,08,10,11 dönemleri için tek kat vergi ziyayı cezalı olarak katma değer vergisi tarhi önerildiği, rapordaki öneriler doğrultusunda 21/09/2020 tarih ve 2020/8 sayılı ihbarname ile tarh edilen 2018/5 dönemine ait tek kat vergi ziyayı cezalı katma değer vergisinin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu cezalı tarhiyatın, **yalnızca** davacı tarafından 2018 takvim yılında

San Tic. Ltd. Şti.'nden alınarak indirim konusu yapılan faturalardan kaynaklandığı anlaşıldığından uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için adı geçen tarafından davacı adına düzenlenen faturaların sahte olup olmadığının ortaya konulması gerekmektedir.

İlgili dönemde davacıya fatura düzenleyen Çekirge Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün 2780966701 Vergi kimlik numaralı mükellefi

San Tic. Ltd. Şti. hakkında düzenlenen 12.07.2019 tarih ve 2019-A-4400/5 sayılı vergi tekniği raporunda özetle; 12.10.2016 tarihinde hırdavat malzemesi ve el aletleri toptan ticareti işinden dolayı mükellefiyet tesis ettirdiği, mükellefiyet kaydının halen devam ettiği, mükellef kurumun tek ortağı ve müdürünün) isimli kişi olduğu, mükellef kurumca 2016, 2017 ve 2018 yıllarına ilişkin kurumlar vergisi ve kurum (geçici) vergisi, muhtasar beyannamelerinin verildiği, verilen muhtasar beyanname özetlerine göre mükellef kurumca 2016 yılında dört, 2017 ve 2018 yıllarında ise 4 ila 6 arasında çalışan kişi beyan edildiği, 2016, 2017 ve 2018 yıllarının tüm dönemlerine ilişkin olarak katma değer vergisi beyannamelerinin verildiği, katma değer vergisi beyannamelerine göre 2016/11 döneminde 81.639,56-TL, 2016/12 döneminde 534.437,99-TL katma değer vergisi matrahı beyan edildiği, ayrıca 2016/12 dönemi katma değer vergisi beyannamesi ile 64.467,16-TL ödenecek katma değer vergisi beyan edildiği, 2017 ve 2018 yıllarında verilen katma değer vergisi beyannamelerine göre 30.637,80-TL ila 2.866.132,79-TL arasında değişen miktarlarda katma değer vergisi matrahı beyan edildiği, anılan muhtelif dönemlere bu beyannamelerden kaynaklı olarak ödenecek katma değer vergisi çıktığı, mükellef kurumun tek ortaklı bir şekilde) isimli kişi tarafından kurulduğu, Bursa 23. Noterliği'nin 14.07.2017 tarih ve 24873 sayılı tasdikli genel kurul kararı ile anılan kişinin şirketteki tüm hisselerini) devrettiği, söz konusu kişilerin başka şirket ortaklığı ya da yöneticilik bilgisine rastlanmadığı, 19.10.2016 tarihinde düzenlenen yoklama fişiyle; belirtilen iş yerinde 12.10.2016 tarihinde faaliyetine başladığı, yoklama anında iki

T.C.
BURSA
2. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020
KARAR NO : 2021

adet büro masası, bir adet muhtelif raf, dört adet stant ve iki adet misafir sandalyesi olduğu, ticari emtia olmadığı hususlarının şirket yetkilisi () nezdinde tespit edildiği, 03.05.2017 tarihinde düzenlenen yoklama fişiyle; belirtilen iş yerinde şirketin faaliyetine devam ettiği hususunun şirket yetkilisi () nezdinde tespit edildiği, 13.11.2018 tarihinde düzenlenen yoklama fişiyle; mükellef kurumun Çekirge Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün yetki alanından nakil geldiği, yeni iş yeri adresinde faaliyetinin devam ettiği, yapmakta olduğu faaliyetine ek olarak aynı adreste profil, saç ve otomat çelik toptan ticareti faaliyeti de yaptığı, belirtilen iş yerinde dört adet ofis mobilyası, beş adet bilgisayar, dört adet yazıcı, iki adet klima ve muhtelif hırdavat malzemesi olduğu hususlarının şirket yetkilisi () nezdinde tespit edildiği, 10.05.2019 tarihinde düzenlenen yoklama fişiyle; dört asgari ücretli çalışanı olduğu, iş yerinde 375.000,00-TL tutarında emtia olduğunun beyan edildiği, mükellef kurumun üç adet 2018 model Fiat Doblo marka ticari aracı olduğu, faaliyetine devam ettiği, faaliyetinin elektrik malzemesi, hırdavat ürünleri ve reklam tabelası ticareti olduğu, bu iş yeri dışında başka bir adreste şubesi ve deposunun olmadığı hususlarının şirket yetkilisi () nezdinde tespit edildiği, defter ve belge isteme yazılarına istinaden 2016, 2017 ve 2018 yıllarına ilişkin yasal defter ve belgelerin incelemeye ibraz edildiği, 2016 ve 2018 yıllarında belge basımı yapıldığı, mükellef kurum adına kayıtlı 2018 model üç adet aracın bulunduğu, mükellef kurum ve ortaklarının banka hesap hareketlerinin incelenmesi neticesinde, 2016, 2017 ve 2018 yıllarında satış yapıldığı görünen mükelleflerden banka kanalıyla gelen tutarların aynı gün ve yakın saat aralıklarında aynı tutarda mükellef kurum yetkilisi tarafından nakden çekildiği veya aynı tutarlarda ya da hemen hemen yakın tutarlarda mükellef kurumun 2017 yılında 10.050.743,00-TL, 2018 yılında 18.753.046,00-TL tutarında alım yaptığını bildirdiği İnşaat Metal Elek. Malz. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.'ye havale/eft yoluyla gönderildiğinin tespit edildiği, bu hususun şirketin satışlarının gerçek olduğu ve nakit akışına sahip olduğu izlenimini sağlamak istendiğine done teşkil ettiği, mükellef kurumun 2017 ve 2018 hesap dönemlerinde muhasebecilik hizmeti aldığı serbest muhasebeci mali müşavir () isimli kişiye yöneltilen sorulara, "2017 yılında muhasebecilik hizmetini biz vererek ve bu hizmeti vermeye devam ediyorum. Kendileri ile hizmet sözleşmesi imzaladık. Bu hizmet karşılığında ücret alıyorum genelde banka kanalı vasıtasıyla ödemeler gerçekleşiyor. Ödemelerimizi genelde aksatmıyorlar. Mükellef kurumun yasal defterine kaydedilen belgeleri ağırlıklı olarak personel kanalı ile gelir. Şuan itibari ile üç personeli mevcut. Mükellef kurumun iş yerine bir kere gittim ve gidiyorum. Faaliyeti hakkında söyleyebileceğim mal alımı itibari ile İstanbul firması olan () td. Şti. ile çalışılıyor. Zaten bahsettiğim bu tek firmadan alımlar yapılıyor. Faaliyet konusu teknik **hırdavat** elektrik malzemesi alım satımdır. Mallar nakliye faturaları ile beraber geliyor. Ancak ben alım yapılan firmayı bizzat görmedim ortaklarını da tanımıyorum." şeklinde beyan ve ifadeye bulunduğu, bir dönem mükellef kurumun yetkilisi olan () yöneltilen sorulara, "İşleri bizzat kendim yürütüyordum. Yanımda çalışan () vardı. Şirket faaliyeti olarak hırdavat malzemesi, elektrik malzemeleri alıp satıyorduk. Fatura düzenlediğimiz mükelleflerden ödemeler banka üzerinden ya da müşteri çekleriyle oluyordu. Bankadan bahsedilen tutarları büyük ihtimal ile ben çekmişimdir. Genelde parayı nakden çekip daha sonra tekrar bankaya yatırıp mal alımı için kullanıyorduk. Faturaları bazen ben bazen de yanımda çalışan kişi düzenliyordu. O dönemde şirketin aracı yoktu. Malzemeleri nakliyeciler vasıtasıyla gönderiyorduk. ()'i şirket devrinden önce İstanbul'dan tanıyorum. ()'i tanıyorum. ()'i Elektrik

T.C.
BURSA
2. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020
KARAR NO : 2021/.

firmasının yetkilisiydi. Diğer firmaları ve yetkililerini tam olarak hatırlamıyorum. Şeker hastası olduğum için işleri daha fazla devam ettiremedim. Şirketi devir ettim. Şirket adına sahte belge düzenlemedim." şeklinde beyan ve ifadede bulunduğu, mükellef kurumun yetkilisi Eyüp Güneysel'e şirket faaliyetine ilişkin olarak yönetilen sorulara, "Şirketin ilk kurulduğu zaman bu bahsettiğiniz firmalardan alımlar yapılmış. Bu firmalardan alınan faturaların katma değer vergilerini vergi dairesinden gelen yazılara istinaden hesaplarımızdan çıkarttık. Bu sebeple bu kişi ve firma yetkililerini tanımıyorum. Bankadan nakden çekmiş olduğum tutarları kasada tutup elden ödemelerde kullanıyorduk. Müşterilerden gelen tutarları ilgili şirkete borcumuzdan dolayı hesapta tutmayıp direkt geldiği gibi gönderiyorum. Hırdavattan zı tanırım. Baykal'ı birkaç kere gördüm. Bizim şirketin hesabından talimatla zı'n da çektiği oluyordu. Kendilerine herhangi bir vekalet vermedim. İlgili şirketle ilişkimiz sadece ticari ilişkidir, yönetsel ya da sermaye açısından herhangi bir ilişkimiz yoktur. Komisyon karşılığı sahte belge düzenlemiyoruz." şeklinde beyan ve ifadede bulunduğu, mükellef kurumun vadesi geçmiş bugün ödenmesi gereken toplam 37.667,41-TL vergi borcu bulunduğu, mükellef kurum bünyesinde çalışan kişilerin alınan ifadelerinde tüm çalışanların mükellef kurumu ve mükellef kurum yetkilisi Eyüp Güneysel'i tanıdıklarını, iş yerinde emtia ve malzemelerin bulunduğunu ifade ettiği, mükellef kuruma nakliye faturası düzenleyen mükelleflerin alınan ifadelerinde, taşınan malzemelerin hırdavat, civata ve elektrik malzemesi üzerine olduğu, ödemelerin bir kısmının banka üzerinden bir kısmının ise elden alındığı yönünde beyanlarda bulunduğu, mükellef kurumun Form-Ba bildirimleriyle bildirdiği alım tutarlarının genel itibari ile defter kayıtlarıyla uyumlu olduğu, mükellef kurumun 2017 yılındaki alışlarının %92'sini, 2018 yılındaki alışlarının %99,75'ini İnşaat Metal Elek. Malz. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.'nden yaptığı, anılan kurumun özel esaslar kapsamına alındığı, akabinde İstanbul 8. Vergi Mahkemesi'nin yürütmeyi durdurma kararı ile özel esaslar kapsamından çıkarıldığı, söz kurumun 2017 ve 2018 dönemleri için sahte belge düzenleme fiili şüphesi ile vergi incelemesi bulunduğu, mükellef kurumun 2016, 2017 ve 2018 yıllarında mal veya hizmet satışında bulunduğu mükelleflerin bir kısmı nezdinde karşıt tespitler yapıldığı, bu karşıt tespitler neticesinde alınan ifadelerde, anılan mükelleflerce, mükellef kurum temsilcisini tanıklarının, ödemelerini çek ve banka kanalıyla gerçekleştirdiklerinin beyan edildiği, raporda devamla; yukarıda yer verilen hususlar değerlendirilerek mükellef kurumun 2016, 2017 ve 2018 yıllarında gerçek bir ticari faaliyetinin olmadığı ve bu tarihten itibaren mükellef kurum ad ve unvanıyla düzenlenmiş tüm belgelerin komisyon karşılığı düzenlenen ve gerçek bir mal teslimi veya hizmet ifasına dayanmayan faturalar olduğu ve bu faturaların tamamının sahte fatura olarak değerlendirilmesi gerektiği tespitlerine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen tespitlerin dosyada yer alan belgeler ile birlikte değerlendirilmesinden; mükellef kurum nezdinde yapılan yoklamalarda faaliyetinin devamına ilişkin tespitlerin bulunması, mükellef kurum bünyesinde çalışanların ve mükellefe muhasebe hizmeti sunan serbest muhasebeci ve mali müşavirin beyanlarının da mükellefin faaliyetinin olduğuna ilişkin olması, mükellefiyet kaydının halen devam ediyor olması, tüm beyannamelerinin verilmiş olması, yasal defter ve belgelerin incelemeye sunulmuş olması, neticede; beyannameler sonucu tahakkuk eden vergiler ödenmemiş ise de vergisel yükümlülüklerin genel itibariyle yerine getiriliyor olması, kaldı ki; mükellefin vergi borcunun olması tek başına sahte belge düzenleyicisi olduğunu göstermeyeceği, diğer yandan,

T.C.
BURSA
2. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/
KARAR NO : 2021/

mükellefin alım yaptığı firmalar hakkındaki olumsuz tespitlerin satışlarının sahte olduğunu göstermeyecek olması, mükellefin satışlarına ilişkin olarak yapılan karşıt incelemelerde ise gerçek bir ticari faaliyetin olmadığına ilişkin bir tespit yapılamamış olması, mükellef adına kayıtlı üç adet aracın bulunması gibi hususlar birlikte değerlendirildiğinde, fatura düzenleyen mükellef hakkında düzenlenen vergi tekniği raporunda, adı geçen mükellefin gerçek bir emtia teslimine dayanmayan fatura düzenlediğinin yeterli, somut ve hukuken geçerli tespitlerle ortaya konulmadığı sonucuna ulaşıldığından, eksik incelemeye dayalı dava konusu vergi ziyayı cezalı katma değer vergisinde hukuka uyarlık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Nitekim; Hırd. San Tic. Ltd. Şti. tarafından, sahte belge düzenleyicisi olduğu iddiasıyla yapılan cezalı tarhiyatların Mahkememizin E:2019/2747, 2748, 2749, 2750, 2751 ve 2752 sayılı dosyaları ile dava konusu edildiği, yapılan yargılama neticesinde Mahkememizce verilen 02/06/2020 tarih 2020/400, 401, 402, 403, 404, 405 sayılı "davanın kabulüne " yönelik kararlar ile davacının sahte belge düzenleyicisi olmadığına hükmedildiği, kesin nitelikte olmayan kararların istinaf aşamasında onandığı, 2019/2750,2751,2752 sayılı dosyalar yönünden istinaf aşamasında verilen kararlar için temyiz kanun yoluna başvurulduğu ve hali hazırda temyiz incelemesinin devam ettiği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın kabulüne**, dava konusu vergi ziyayı cezalı katma değer vergisinin iptaline, davacı tarafından yapılan ve aşağıda dökümü gösterilen 119,70-TL yargılama gideri ile birlikte kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı lehine belirlenen 2.270,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, yargılama giderleri avansından artan kısmının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, işbu karara karşı kararın tebliğinden itibaren otuz (30) gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 05/07/2021 tarihinde karar verildi.

HAKİM

YARGILAMA GİDERLERİ		
Başvurma Harcı :	54,40 TL	
Dosya Gömleği :	3,00 TL	
Vekalet Harcı :	7,80 TL	
Posta Gideri :	54,50 TL	
TOPLAM :	119,70 TL	